

القاموس الفلسفي لفولتير

بقلم الدكتور حسن صنفى

يعتبر بحق قمة ما وصل اليه عصر التنوير من تقدم فكرى وحضارى ، فيه نقد للطغيان كما هو الحال فى كتابات فنلون وفوبان وبواجيبيير Boisguillebert ، وفيه كراهية للتعصب كما نجد عند بيل ، وفيه ادانة للحرب التى أدانها مونتني وبسكال ولابريير، وفيه انكار للميتافيزيقا كما هو الحال عند جاسندى وفوتتل ، وفيه دعوة الى المساواة الطبيعية التى كانوا يدعو اليها - نظريا - مفكرو العصر الوسيط (٢) .

ولا يستعمل فولتير الأسلوب الفلسفى الأكاديمى، بصطلحاته ومفاهيمه ونظرياته ، بل يستعمل اللغة العادية التى يعبر بها عن أشد المذاهب الفلسفية اغراقا فى التجريد ، كما أنه لا يكتب كتابا فلسفيا بل يعبر عن افكاره بالرواية والمسرحية والمقال مثل بعض الفلاسفة المعاصرين .

(٢) يشمل القاموس الفلسفى المقالات التى نشرها فولتير فى «دائرة المعارف الفلسفية» دستور عصر التنوير ، وقد طبع طبعات عدة حوالى سبع طبعات اولها سنة ١٧٦٤ وآخرها سنة ١٧٧٤ وهى اكملها .

قد لا نجد كثيرا عن الصواب اذا قلنا ان فولتير (١٦٩٤ - ١٧٧٨) من أعظم الفلاسفة على الاطلاق ، ومن أوسعهم أثرا ، ولا يعادله فى عظمته وأثره الا هيجل ، مع أنه لم يتخذ الفلسفة مهنة له ، ولم يستعمل مصطلحاتها أداة لتعبيره ، حتى أنه ليوضع دائما كجزء من تاريخ الأدب الفرنسى فى القرن الثامن عشر أكثر مما يوضع فى تاريخ الفلسفة الحديثة (١) ، مع أن فولتير على رأس فلاسفة التنوير يعد فى الحقيقة سينيوزا القرن الثامن عشر كما يعد سينيوزا فولتير القرن السابع عشر . وليس أدل على ذلك أيضا من تخصيص ارنست كاسيرر دراسة ممتازة عن فولتير وعصره بعنوان «فلسفة التنوير» باعتبارها أحد البواعث الأصلية فى الشعور الأوروبى ان لم يكن الباعث الأول فيه . ويعتبر « القاموس الفلسفى » أهم عمل من أعمال فولتير التاريخية والأدبية والفلسفية اذ أنه

(١) ويدل على ذلك تدريس فولتير والقرن الثامن عشر الفرنسى بأكمله الذى يضم فلاسفة التنوير فى أقسام الادب الفرنسى بكلليات الآداب، ولا يكاد يذكر فى أقسام الفلسفة .

ويلجأ في ذلك كله الى أسلوب السخرية ،
والمدح على سبيل الذم ، والذم على سبيل المدح ،
ووضع الأسماء وتركيبها بحيث تدل بلفظها على
مضمونها ، فاللاهوتى هو اللوجوماخوس
Logomachos أى الذى يفرق فى الكلمات
ويتصور أن لها سحرا وأثرا ، والانسان البسيط
الذى لا يفقه فى اللاهوت شيئا هو دونداندك
Dondindac أحد أسماء الأبطال فى القصص
المصورة .

الواقع ، وبأن يعيشوا فى عالم يحكمه الفكر .
أما العامة فهم يعيشون كل البعد عن التنوير ،
وكذلك الفلاسفة الذين اتخذوا الفلسفة مهنة
لهم لأنهم لن يتخلوا عما يتكسبون منه . « ان
الناس لا يقرؤون على الإطلاق ، يعملون ستة أيام
ويذهبون الى الملهى فى اليوم السابع » .

ويهدف القاموس الفلسفى الى تحقيق ثلاث
غايات : الأولى رفض عقيدة العناية الالهية التى
تدور حولها الديانة المسيحية ، وبالتالى رفض كل
ما يتعارض مع العقل فى ميدان العقائد أو
ما يتعارض مع المنفعة فى مجال السلوك أو ما يتعارض
مع الأخلاق فى مجال العلاقات الانسانية . والثانية
هدم الفلسفات الميتافيزيقية والنظريات الفلسفية
التي هى أقرب للمناهات العقلية ، والمناداة بالعرفه
الحسية وبالرؤيا المباشرة للوقائع على ما تقوله
الفلسفة الانجليزية التقليدية التى تشبع بها فولتير .
والثالثة الدعوة الى السلام ، ومهاجمة الحروب
الدينية أو الدنيوية ، وشجب التعصب الدينى
والفلسفى ، وادانة القوة فى تنظيم العلاقات بين
الأفراد أو بين الدول . وفى الحقيقة ، يتجه
القاموس الفلسفى كله نحو اثبات الغاية الأولى ،
وهى اعادة بناء الدين على أساس عقلى ، وهو
مشروع الفلسفة الحديثة عند ديكارت وسبينوزا ،
ومالبراشن ، وليبنز ، وكانط ، وهو المشروع
الذى يهدف الى القضاء على الأسطورة وعلى السر
وعلى كل ما يند عن العقل ، وبالتالى يحاول
فولتير اعادة كتابة تاريخ المسيحية كما حاول رينان
بعد ذلك ، حتى غطى هذا الهدف على الهدفين
الآخرين .

ويكفى القارىء أن يقرأ مقالا أو اثنين ، كما
ينصح فولتير ، حتى يستفيد من القاموس ،
ولا داعى لقراءته من أوله لآخره ، وأفضل
الكتب ، على ما يقول فولتير ، هى ما قرأت حتى
منتصفها ، وما تركت فى نفوس القراء نواة
للتفكير ينسجون حولها ما يشاءون ، أى أن
فولتير يريد بث دعوة للتحرر العقلى يشارك فيها
القراء ، اذ أن قضية التحرر الفكرى قضية
عامة تهم الكاتب والقراء على السواء ، بل ان
فولتير يطالب القراء بتصحيح مواقفه الخاطئة
وتكملة مواقفه الناقصة ، فالحقيقة يلتزم الجميع
بها ، ويعملون على كشفها ، ولكن لا بد من
اتفاقهم جميعا على حد أدنى وهو « التنوير » ،
وهى الصياغة الاجتماعية للنور الفطرى الذى
تحدث عنه ديكارت وسبينوزا من قبل ، فقد ظل
النور الفطرى فى القرن السابع عشر منهجا
للمعرفة ، وأصبح فى القرن الثامن عشر نورة
اجتماعية بعد أن أصبح الفكر موجها للواقع .
لقد طالب فلاسفة النور الفطرى بحق الفكر
وطالب فلاسفة التنوير بحق الفكر فى توجيه

أولا : المسيحية موضوع لتاريخ الأديان المقارن :

يدرس فولتير المسيحية كجزء من تاريخ الأديان المقارن ، فلا يفرق بين دين موحى به للمسيحية واليهودية والإسلام ودين تاريخي محض كالبودية أو الكنفوشيوسية والبرهمانية وغيرها من الديانات الآسيوية والأفريقية . لقد خضعت المسيحية لنفس القوانين التي خضع لها كل دين إنساني تاريخي ، ولا تفرق عقائدها عن باقي العقائد المعروفة في الديانات المجاورة في العراق وفارس وآسيا الصغرى ، وكان الروح الإنساني لها بناء واحد على ما يقول البنائيون . لذلك التجأ فولتير في دراسته لنشأة المسيحية إلى علم الأساطير المقارن وإلى تاريخ الأديان المقارن ، وبين أن ما حدث في المسيحية قد حدث من قبل في الديانات السابقة كلها والتالية لها ، وأن ما بها من عقائد لا يختلف عما بغيرها من أساطير لتفسير الكون ، ومن ثم كانت المسيحية جزءا من تاريخ الأديان ، أو جزءا من تاريخ الحضارات القديمة . أى أن فولتير يرد نشأة المسيحية ، وكل دين ، إلى عوامل تاريخية وجغرافية محضة حكمت تطورها وخلقت عقائدها ، ويرأها جزءا من التاريخ الدينى L'histoire profane وليس جزءا من التاريخ المقدس L'histoire sacrée

فمثلا في مقاله عن « إبراهيم » يحاول فولتير أن يعرف من هو إبراهيم هذا الذى تنسب إليه جميع الديانات ويدرسه بالمنهج التاريخي الصرف ، يحاول التعرف على أصله ونشأته وبيئته كأي شخصية دينية في أى دين ، ويرفض تفسير حياة إبراهيم بتدخل الروح القدس أو بتدخل العناية الإلهية ، بل يراها حياة قد خضعت لعوامل تاريخية

وجغرافية ونفسية محددة وهى نفس العوامل التي يخضع لها البشر أجمعين ، أنبياء كانوا أم غير أنبياء . كما يرفض فولتير فكرة التسلسل الوراثي لشعب ما من نبي معين ، فلا العرب من نسل اسماعيل ، ولا اليهود من نسل يعقوب . وإذا كان المتدينون يرون في هذه السلالة اثنا للنبوة وحلا للفضائل عبر التاريخ فإن فولتير يرى فيها اثنا للذرائع ، ويرى أن هذه الشعوب القديمة كانت تقوم على الغزو والسلب والنهب واحتلال الأراضي . لقد عرف إبراهيم باسم برام Bram وأبرام Abram في الهند وفارس ومنه خرج لفظ براهما Brama عند الهنود . وهكذا يلغى فولتير أى فرق بين دين الوحي ودين التاريخ ، فكلاهما ينبثقان من بناء إنساني واحد وهو التأليه ، ومن أساس نفسى واحد وهو الأسطورة . ومن ثم ، لا سيادة لشعب ينتمى لدين معين على شعب آخر ينتمى لدين آخر ، فلا اليهود مختارون ولا هم معلومو الإنسانية ، بل إن الشعائر اليهودية في معظمها مقتبسة من الشعوب المجاورة لها خاصة من المصريين والكلدانيين والآشوريين والفينيقيين . وكذلك نجد قصة « آدم » في الديانات الأخرى . بل إن أفلاطون ، على ما يروى فولتير ، قد جعله رمزا للإنسان الذى اجتمعت فيه الذكورة والأنوثة معا . لقد تصور الهنود أن « أديمو » Adimo ويعنى « الذى يولد » هو أول الخلق وأن « بوكريتى » Pocrity وتعنى « الحياة » هى امرأته خلقت من ضلعه ، والديانة الهندية أقدم من الديانة اليهودية . لقد خلق الهنود أولا ثم قلد اليهود ثانيا .

وتشترك الأديان جميعا ، بالرغم من تنوعها ، في حقيقة واحدة وهى التشبيه والتجسيم فالاله عند البعض ذو حية كبيرة وعند البعض الآخر ذو قرنين طويلين ، وعند فريق ثالث على رأسه تاج من نور على ما يقول بعض الشيعة . وفى ذلك يقول فولتير : اذا كان الله قد خلق الانسان على صورته ومثاله فان الانسان قد أرجعها له ، أى أن الانسان أيضا قد تصور الله على صورته ومثاله . يؤمن الصينى بأن الله هو السماء ويؤمن المسيحى بأن الله هو خالق السماء والأرض ولا فرق بينهما ، فكلاهما يتصور الله مادة أو متعلقا بمادة .

ولا يفرق فولتير بين تمثيل الحقائق الدينية بالصور وبين عبادة الأصنام ، فكل دين لديه ينمو نموا حسيا ويقوم بالضرورة على التشبيه والتجسيم ، ويجذب فولتير النظرة الاسلامية في تحريمها للصور والتماثيل وتحطيم ابراهيم للأصنام . وقد نشأت المشكلة داخل اللاهوت المسيحى ، وكان هناك أعداء التصوير وأنصاره وعقد لذلك مجمع نيقية الثانى . ولا تفرق اليهودية عن المسيحية فى الاعتماد على الصور ، وتصوير الله بمظهر حى أو فى التضحية بالبشر من أجل الله كما ضحى يفتاح بابنته ، ويستشهد فولتير بعبارة ماكسيم المادورى فى خطابه الى أوغسطين : « انه لانسان فظ غبى هذا الذى يشك فى وجود اله عظيم أزلى لا نهائى لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد ، . لذلك كان الفلاسفة الرواقيون على حق عندما تحدثوا عن اله واحد ، فقد قال أبىكتيوس « الله قد خلقنى ، وهو بداخلى ، وهو فى كل مكان ، هل يحق لى أن

أدسه بأفكارى البذيئة أو بأفعالى الظالمة أو برغباتى الدنيئة ؟ ان واجبى هو أن أشكر الله على كل شئ ، وأن أثنى عليه وألا أتوقف لحظة عن مباركته الا اذا توقفت عن الحياة . . وكذلك كان ماركوس أوريليوس يعتقد باله شامل .

ثانيا : من العقائد الاسطورية الى الاخلاق

العملية :

يرى فولتير أى معظم العقائد فى الأديان هى نسيج من الأساطير ووضع من الجماعات الدينية الأولى ، ويطبق ذلك على المسيحية وعلى الديانات الأخرى على السواء .

ففقيدة التثليث لا توجد فى الأنجيل فضلا عن أنها تستعصى على الفهم ، وأن القول بثلاثة أشخاص وجوهر الهى واحد هو ادخال خطأ شنيع فى دين المسيح وترويج للشرك . ان التميز بين الشخص والطبيعة أو بين الشخص والماهية او بين الشخص والجوهر لا وجود له فى الأنجيل ، وعلى العاقل أن يمحو من ذهنه ومن الانجيل هذه الألفاظ : التثليث ، الشخص ، الماهية ، الجوهر ، التجسد ، التولد ، الفيض ، الصدور ، الأقنوم . . الخ . وشك فولتير فى هذه الآيات المشهورة فى رسالة يوحنا الأولى عن التثليث (٨ - ٩) . لأن اليهود فى السماء ثلاثة : الأب ، والكلمة ، والروح القدس ، وهؤلاء الثلاثة هم واحد ، والشهود فى الأرض ثلاثة : الروح ، والماء ، والدم ، وهؤلاء الثلاثة فى واحد . . فلا يعقل أن يتحدث يوحنا عن التثليث فى رسالة ولا يذكرها مطلقا فى انجيله . ولما كانت هذه العقيدة لا وجود لها فى الأنجيل الرسمية أو حتى المنحولة ، كان

أعداء التثليث على حق ، ولكن كان جزاؤهم الطرد من المجمع الكنسية حتى ولو كانت الأغلبية لهم . هكذا يتحدث فولتير في مقاله عن « أعداء التثليث » .

وفي مقاله عن « آريوس » يبين فولتير أن هذا القسيس كان على حق عندما وجد أن التثليث لا يمكن فهمه ، وأثر تصور المسيح كإنسان ، وأثبت له طبيعة واحدة ، هي الطبيعة الانسانية ، وأن كل هذه التساؤلات : هل المسيح هو الكلمة؟ وإذا كان هو الكلمة ، هل صدر عن الله في الزمان أو قبل الزمان ؟ وإذا صدر عن الله هل هو خالد مثله ، متحد معه في الجوهر أم له جوهر مماثل؟ هل هو متميز عن الله أم لا ؟ هل هو واقعة أم متولد ؟ هل يمكن أن يتولد عنه شيء ؟ هل له أب أم له قوة التوليد دون أبوة ؟ هل الروح القدس واقعة أم متولدة ، صادرة عن الأب أم عن الأبن ، أم عن كليهما معاً ؟ هل يمكن أن يتولد عنها شيء ؟ هل هي متحدة في جوهرها مع الأب والأبن ؟ وكيف لا يمكنها ، وهي المتحدة بالأب والأبن ، أن تقوم بنفس الأفعال التي يقوموا بها ؟ كل ذلك رآه آريوس غير مفهوم ، خاصة وأن الرقاب قد تطايرت اذا أخطأت الرؤوس في الجواب !

كذلك ينكر السوسينيون Sociniens الوهية المسيح كما يفعل المسلمون ، ولا يتصورون فكرة الله الذي يصبح انساناً ، ويعتمدون في ذلك على شهادات اوزب وجيستان وترتيليان ، بل على أقوال بولس الذي لم يسم يسوع المسيح الها على الاطلاق . ومعروف في تاريخ الأديان أنه كانت هناك عمليات تأليه مستمرة ، فقد كان لاوتسي شيخ قرية قبل أن يصبح الها ، وكان براهيم شيخاً فاضلاً قبل أن يصبح الها .

يؤكد فولتير اذن أن الوهية المسيح من خلق الجماعة المسيحية الأولى ومن تقنين الكنيسة ومن قرارات البابوات ، مع أن آباء الكنيسة الأولى في القرون الثلاثة الأولى لم يؤلهوا المسيح واعتبروه مجرد انسان : « لقد كان تفكير آباء الكنيسة مماثلاً لتفكير القديس بولس ، ومن الواضح أنه خلال ثلاثمائة سنة كان المسيح مجرد انسان ، تصور أنك مسيحي في هذه القرون الثلاثة الأولى ! » .

وقد أعطى لقب « المسيح » في العهد القديم للمؤمنين ولغير المؤمنين ، للأنبياء وللملوك ، وأطلقه كتاب الأناجيل على يسوع الذي يعنى المخلص ، مع أنه لا يوجد نص واحد في العهد القديم يطالب بالايمان بالمسيح . أى أن فولتير يتحدث عما يسميه علماء النقد التاريخي للكتب المقدسة توجيه الحاضر على أساس الماضي أو شرح الماضي على أساس الوقائع الحاضرة ، أى تصوير المخلص على أنه المسيح ، ورؤية المسيح على أنه المخلص . لقد ظن اليهود أن المسيح قد أتى في شخص حزقيا على ما يقول حلل Hillel ، ومنهم من ينتظره حتى الآن ، ثم أسقط المسيحيون على يسوع أفكاراً أبعد ما تكون عنه ، فتحدثوا عن طبيعته وألوهيته ، وجعلوه مخلوقاً عجيباً غريباً ، والمسيح نفسه لم يتحدث عن ألوهيته ، بل كان يهدف الى اقناع الآخرين بالسر الذي يند عن العقل حتى يؤمنوا ، وإذا أطلق على المسيح لقب « ابن الله » في الأناجيل فذلك لا يعنى أكثر من كونه انساناً خيراً .

والحقيقة أن كل المناقشات حول هذه العقائد تضر أكثر مما تنفع ، ولا ينبغي الدين أكثر من الاحسان والعدل . ففي مقاله الطويل عن

ان كل مناقشات مجمع نيقية حول طبيعة المسيح لا تساوى شيئاً لأنها لم تهدف الى الشيء الحقيقي وهو الأخلاق . كذلك ، لما كان من المستحيل أن يعرف أحد الاجابة عن هذه الأسئلة التي تدور حول طبيعة المسيح ، فكفانا من المسيحية أن يكون كل انسان عادلا وعاقلاً ، وفرق شاسع بين الكلمات وبين الأخلاق العملية ، وفرق كبير بين الأسرار والفضائل : « هل تريدون أن يكون الدين المسيحي مجرد خليط من السفسطة ، أمن أجل هذا أتى المسيح ؟ كفوا عن الجدل ، اعبدوا ، اخلصوا ، تواضعوا ، أطعموا الفقراء ، أصلحوا بين العائلات بدل أن توقعوا البلاد كلها في مصائب الشقاق » .

(١) يشير فولتير هنا بسخرية الى الاختلافات الكبيرة في الرأي حول تحديد معنى الفضل الانهى ، والى الانواع المتعددة من الفضل الالهى كما أشار اليها اللاهوتيون ، والخلافات التي دبت بينهم حول هذا الموضوع .

والمقصود بالفضل الفعال عند اللاهوتيين هو الفضل الانهى الذي لا يمكن للانسان أن يرفضه ، بل لا يلزم أن يطلبه ، وذلك في مقابل الفضل الكافى *suffisante* الذي يستطيع الانسان قبوله أو رفضه .

أما الفضل المصاحب *concomitante* ، الذي يسميه توما الاكوينى بالفضل اللاحق *subséquente* ، فهو الفضل الذي يصاحب الايمان ويكون معتمداً أو متوقفاً عليه ، وذلك في مقابل الفضل السابق *prévenante* ، وهو الفضل الذي يعطيه الله للمؤمنين والضالين معاً ، أى الهداية .

ولكن التفرقة المشهورة في اللاهوت المسيحي هي التفرقة بين الفضل الفعلى *actuelle* ، وهو هبة من الله يتطابق فيها العقل والارادة مع موضوع متعال ، والفضل المعتاد *habituelle* ، وهو حالة حب لله ومشاركة في الطبيعة الالهية من حيث ان الانسان مخلوق ، وهو ما يعنيه الصوفية بتفرقتهم بين الرضوان والرضا .

(انظر : توما الاكوينى :

S.T., I, 2, q. iii

« المسيحية ، دراسة تاريخية » يؤكد فولتير أن هناك فرقاً كبيراً بين ما قاله المسيح وبين ما يعرف باسم المسيحية ، فالمسيح لم يدع الى عقائد بل الى الأخلاق الفاضلة ، لم يؤسس عقائد ، ولم يقيم ديناً ، ولم يسن شعائر أو طقوساً ، وهى الدعوة المشهورة التي تبناها هارناك والبروتستانتية الليبرالية بعد ذلك فى القرن التاسع عشر وأوائل العشرين ، والتي ينتسب اليها كل فيلسوف مسيحي عقلى مثل كانط أو روجى مثل برجسون ، وهى الدعوة التي نشأت فى الفلسفة الحديثة ابتداء من ديكارت ومالبرانش وليبنيز وسبينوزا ، والتي تبغى تحويل المسيحية من دين عقائد الى دين عقلى أو من دين أسطورى الى دين فلسفى . لقد كان الجو العام الذى نشأت فيه المسيحية جواً خلقياً ، وكانت الفرق اليهودية الثلاث : الفريسيون ، والصدوقيون ، والأسينيون تهدف الى البحث عن أسلوب قويم فى الحياة ، خاصة الفرقة الأخيرة ، كما كان هناك المعالجون الروحيون *Thérapeutes* الذين يدعون الى اصلاح الأخلاق وتهذيب النفوس ، ومنهم خرج تلامذة يوحنا المعمدان واليههم ينتسب المسيح نفسه .

ان الاخلاق تشجب كل جدل ، وان كثيراً من الموضوعات هى فى الحقيقة موضوع عمل أكثر منها موضوع نظر ، وتوجيه أكثر منها حقائق نظرية ، فلا يهم معرفة الفرق بين الفضل الفعال *efficace* والفضل المصاحب *Concomitante* (١) بقدر ما يهم السلوك والاقدام على الفعل : « ان الفضيلة ليست موضوع جدل أو نقاش ، وأنها تأتى من الله ولكن بحوث النزاع حول ظنيات من صنع البشر » .

وفى مقالته عن « المادة » يذكر فولتير جميع المناقشات التى تدور حول طبيعتها والاختلافات بين المذاهب الفلسفية المتعددة ، قديمة أم حديثة ، ذاتية حسية أم موضوعية شبيهة ، مقسمة أم غير مقسمة ، ويقول « لحسن الحظ ، ان أى مذهب اعتنقه لن يسيء الى الأخلاق ، فماذا يهم أن تكون المادة مصنوعة أو منظمة ؟ الله هو سيدنا الأعظم ، ويجب أن نكون فضلاء سواء خلقنا فى فوضى ثم نظمها أم فى فوضى مخلوقة من عدم . ان أية نظرية ميتافيزيقية من هذه النظريات لا تؤثر فى سلوكنا فى الحياة . هناك جدل لا يتعدى كونه كلاما عقيما يثار على الموائد ، ثم ينسى كل فرد ما قال ، ويذهب حيث توجد مصلحته الى ما يرتضيه مزاجه . »

لذلك يعتبر فولتير كل ما قيل فى العهد القديم حول الأنبياء من قيل الأساطير الشعبية ، فهم أنصاف آلهة كأبطال اليونان ، يقتلون ويسرقون ويخدعون ويخطفون نساء الغير . فقد قتل داود أحد أصدقائه للاستيلاء على امرأته ، وحاك المؤامرات للاطاحة بمنافسيه . ويدافع فولتير عن مقل « داود » الذى كتبه بيل فى قاموسه الفلسفى ويعتبره فولتير شرف الانسانية والذى اضطهد لأنه لم يمدح داود ولم يثن على جرائمه وقسوته . بل ان بنى اسرائيل عاملوا أنبياءهم بنفس القسوة والفظاظة ، فقد خلع الملك اماسياس أسنان النبي عاموس ، وجلد النبي حزقيال ، ونشر النبي أشعيا .

ويدافع فولتير عن أخلاق الرواقين وأخلاق الفلاسفة ويرفض الفكرة القائلة بأن المسيحي لديه أخلاق أما الوثني فلا أخلاق له . لقد

والذى يهم فى مسألة خلود النفس أو فناها ليس الاعتقاد بأحد النظريتين بل اقامة الحياة الفاضلة ، قاله هو العدل الاسمى . لم يعرف القدماء خلود النفس بل أمروا باحترام الآباء ، وحرّموا السرقة والكذب والزنا وقتل الأبرياء . وهى اخلاق لا تقوم على جزاء أو عقاب . وفى المناقشة التى يتخيلها فولتير بين كو (الذى ينكر خلود النفس) وكوزو (الذى يثبت خلود النفس) يعلن كو فى النهاية : « أريد أن أفعل الخير لنفسى وأفعله أيضاً لأرضاء الموجود الأعظم . لقد اعتقدت انه يكفى أن تكون نفسى عادلة فى هذا العالم وأمل أن تكون سعيدة فى عالم آخر ، وانى أرى أنها عقيدة حسنة للشعوب والحكام . » أى أن الايمان بالأخلاق الدينية ليس الا ايمانا للعوام أو وسيلة للحكام من أجل السيطرة على الشعوب . ويذكر فولتير أيضاً « يؤكد القديس توما الأكويني أن القديسين الذين بعثوا وقت المسيح سيموتون من جديد حتى يبعثوا معه ، وهى الفكرة الشائعة ، وكل هذه الأفكار غريبة على الأخلاق . يجب أن يكون الانسان خيرا سواء اذا بعثوا مرتين أو لم يبعثهم الله الا مرة واحدة . لقد ظهرت صياغة العقيدة مؤخرا ، وأعترف بذلك ، أما الفضيلة فهى أزلية . »

ان الفضائل الحقيقية هى التى تقدم فائدة الى المجتمع ، فلا اعتدال فيه محافظة على الصحة ، والاخلاص والتسامح فهما ابقاء على العلاقات الاجتماعية ، أى أن فونتين يمحو عن الفضائل الأربع المشهورة فى العصر الوسيط : الاعتدال ، الشجاعة ، الحكمة ، العدالة كل أساس ديني ويجعل لها فائدة مباشرة فى الحياة العملية . فالدين هو الحياة ، والحياة هى رعاية لمصالح الناس .

ثالثاً : من المسيحية التاريخية الى الدين الشامل :

لقد حاول جميع الفلاسفة في العصر الحديث انقضاء على الطابع الخاص للمسيحية باعتبارها ديناً متميزاً يدور حول وقائع معينة لا تتكرر الى الأبد ، وتنحصر في شخصيات معينة مقدسة في أعمالها وحياتها وموتها ، حاول الفلاسفة القضاء على هذا الطابع الخاص particularisme واعطاءها طابعاً شاملاً ، أى تحويلها الى دين شامل يقوم على العقل . لذلك يفرق فولتير كما فعل سينوزا وكنط من قبل ، بين المسيحية التاريخية والدين الشامل ، الأولى وليدة ظروف تاريخية معينة لا أثر فيها للنقل أو العقل ، والثانية دين يقوم على العقل والنقل معا .

لقد نشأت العقائد وتطورت بطريقة تاريخية محضة ، كل جماعة تضيف صياغة جديدة حتى تصل الى صياغة مجمع نيقية الأول في القرن الرابع ، يقول بطرس في الجمعية : « أومن بالله الآب القادر على كل شيء » ، فيقول أندريه : « ويسوع المسيح » ، ثم يضيف يعقوب : « الذى ولد بفعل الروح القدس » . أو يقول بطرس : « أومن بالله الآب القادر على كل شيء » ، فيضيف يوحنا « خالق السماء والأرض » ، ثم يضيف يعقوب : « أومن يسوع المسيح ابنه الوحيد والهنا » . لم تظهر هذه الصياغة النهائية قبل القرن الرابع بعد أن عاشتها الجماعة المسيحية الأولى بقلوبها . أما ما قبل ذلك من نزول المسيح الى جهنم وما قيل عن جماعة القديسين فلم يكن له وجود في هذه الفترة ، ولم يذكر في الأناجيل أو في أعمال الرسل أن المسيح قد نزل الى جهنم .

اشتهر الرواقيون بأخلاقهم ، واشتهر المسيحيون بلا أخلاقياتهم والفيلسوف هو الداعية للأخلاق ، ومن ثم كان كنفوشيوس أعظم فيلسوف ، بل ان الديانات الشرقية في صميمها دعوة خلقية ، فبالرغم من مهاجمة فولتير الشعوب التي ما زالت تخضع للأساطير والتي يسودها روح التعصب ، الا انه يشجب كل مظاهر العنصرية التي بدأت في القرن الثامن عشر بعد التعرف على الشعوب الأفريقية والآسيوية وتصويرها على أنها أقل حضارة وبالتالي أقل قيمة من الشعوب الأوروبية ويبين فولتير أن حضارة الصين القديمة ومبادئها الأخلاقية لا تقل قيمة عما هو موجود لدى الأوروبيين في كتبهم المقدسة أو في مذاهبهم الفلسفية ، ففي مقالته عن « الصين » ينقد فولتير هؤلاء المبشرين ، خاصة الجزويت ، الذين يذهبون الى الصين ويدعون نشر المسيحية أو تحضير الشعوب المتأخرة ، مع أن الصينيين شعب يؤمن بالله على نحو أفضل من ايمان المبشرين أنفسهم اذ يظهر الله لديهم في الأخلاق ، وكانت نظمهم في الحكم أقوم من تلك النظم التي عاش فيها المبشرون .

وأخيراً يذكر فولتير أن الدين الوحيد الصحيح الناتج من استعمال العقل هو التنزيه المطلق الذي يظهر في الأخلاق العملية ، وهو الايمان بالألوهية الحالة في الطبيعة والتي تظهر في ممارسة العدل ، أو الايمان ببعض المبادئ التي لها أثر في الحياة العملية مثل : « اعمل لدنياك كأنك تعيش أبداً واعمل لآخرتك كأنك تموت غداً » أو « عامل الناس بمثل ما تحب أن يعاملوك به » .

ان الذى طمس معالم دين المسيح ، على مايقول ابن حزم أيضا فى الفصل ، هو بولس ، هذا الفقيه اليهودى الفريسي الذى تعلم فى مدرسة جماليل Gamaliel الذى تعلم بدوره على يد حلل Hillel وهى المدرسة اليهودية المشهورة بتفسيره الرمزي . ويقال ان بولس قد ترك أستاذه لأن هذا الأخير رفض أن يزوجه ابنته فخرج على اليهودية واستعمل المنهج الرمزي الذى تعلمه ، واستغل كل ثقافته اليهودية لتأييد الدين الجديد ولرفض تراث آباءه وأجداده بعد أن قطع كل صلاته بهم ، فكل ما ظنه اليهود من خصائص لشريعة موسى اعطاه بولس للمسيح ، فلم يعد اخلاص ممكنا بتطبيق أحكام الشريعة بل بالإيمان بالمسيح حتى بلا عمل يصاحبه ، ولم يعد التحول للشريعة بل أصبح للمسيح الى آخر ما يقوله بولس فى رسالته التى الى أهل رومية وفى رسالته الى العبرانيين . ولذلك حق للعبرانيين اتهامه بأنه أراد هدم شريعة موسى . لذلك أصبحت صورة بولس فى أذهان الناس متعددة : فهو مواطن روماني ، يهودى خائن ، مسيحي متعصب ، حوارى غيور .. الخ .

ولفظ « مسيحي » متأخر للغاية لم يظهر قبل أواخر القرن الأول وأوائل الثانى ، أى أن المسيح لم يترك وراءه ديناً اسمه « المسيحية » ولم يسم أنصاره « مسيحيين » ، هو لفظ تاريخي محض يدل على فرقة أو جماعة وليس على دين ، وكان المسيحيون يسمون أيضا جليليين ، (من الجليل) أو ناصريين (من الناصرة) ، ثم قام الحواريون وأسسوا كنيسة رغبة منهم فى إقامة مؤسسات ونظم لتحفظ الدعوة ولتجمع المؤمنين ، ثم تشعبت الكنائس ، وانفصل المسيحيون عن اليهود . بعد

ذلك أصبحت المسيحية جزءاً من الامبراطورية الرومانية . لكل ما أعطي للامبراطور من قبل أعطي بعد ذلك للرئيس الكنيسة ، وتحول المعبود الروماني بصورة وتمثيله وقربانه وأصاحبه الى كنيسة ، ودخلت الأساطير الرومانية الفكر الكنسي وأصبحت لاهوتاً مسيحياً ، ثم وجد أباء الكنيسة فى أفلاطون ضالتهم لأنه اشراقي أسطوري مثلهم . أما المجامع الكنسية Conciles فهى مجموعة من الأخطاء لأنها مجرد مجتمعات بشرية ، وان تعارض قراراتها لايدل على ثراء الايمان كما يقول اللاهوتيون بل يدل على الظنيات التى تعكف عليها ، وان كل ما أصدرته هذه المجامع من قوانين لأبعد مايكون عن مصلحة البشر . ويضرب فولتير أمثلة عديدة على ذلك ففى مجمع نيقية الأول قرر المجتمعون ألوهية المسيح . كان هناك فريق من أنصار الطبيعتين ، وفريق ثان من أنصار الألوهية الأزلية للمسيح ، بينما كان آريوس من أنصار الطبيعة الانسانية للمسيح ، وكان ألفان من المجتمعين مع آريوس واثان ضده ، ومع ذلك قررت الروح القدس أن آريوس على خطأ وأن المسيح اله ! وفى مجمع قسطنطينية تم شرح صيغة مجمع نيقية وزيد عليها صيغة فى الروح القدس وجاء المجمع الثالث ، مجمع أفسوس ، وقرر أن مريم أم الاله ، وأدين الأسقف نسطوريوس ، وهو الذى اضطهد الفرق الأخرى من قبل ، لانكاره ألوهية مريم ، وينبها فولتير الى كل ذلك بقوله : « لاحظ هنا جيداً ، أيها القارئ ، أن الأنجيل لم يقل كلمة واحدة عن اتحاد الجوهر فى الكلمة أو عن عظمة مريم لكونها أم الاله أو عن المناقشات الأخرى التى اجتمعت المجامع الكنسية المعصومة من أجلها ! ، وبالرغم من أن مجمع قسطنطينية

قد حرم الصور ، وهى أيضا محرمة فى شريعة موسى ولم يقل المسيح شيئا عنها ، فقد أتى مجمع نيقية الثانى فأقرها بناء على طلب الامبراطورة ايرين . وفى مجمع لا تران الأول أدين كل من قال ان الكنيسة غنية .. الخ .

ويستعمل فولتير اسم بطرس للدلالة على تاريخ البابوات الذين ، على ما يقول هو ، يأكلون لحم الشعب . فقد كان شعارهم : « اقتلوا ، وكلوا لحم الشعب » . ويصيح فولتير فى بطرس : « يا بطرس ، تقتل مسيحين قدما لك الزكاة وتترك من صلبوا الهك على قيد الحياة » (١) ، ويذكر فولتير ملاحظة اراسم من أن أول رئيس للمسيحية بدأ رسالته بانكار يسوع المسيح كما بدأ أول رئيس لليهود رسالته بصنع عجل ذهب لعبادته . ويقدم فولتير قائمة لأعمال البابوات فى التاريخ : حدثت اربعون فترة فى عهد بطرس ، سبعة وعشرون منها أريقت فيها الدماء . قام اثنين السابع باخراج جثة فورموز ، البابا الذى سبقه ، وجز رأسه عن جسده . كان لسرجيوس الثالث المتهم بجرائم القتل العديدة ابن من ماروزى ورث البابوية . كان يوحنا العشر عاشقا لتيودورا ومات مخنوقا فى سريره . لم يعرف يوحنا الحادى عشر ابن سرجيوس الثالث الا بفساد الأخلاق . أغتيل يوحنا الثانى عشر عند عشيقته . اشترى بنوا التاسع البابوية ثم باعها . كان جرجوار السابع سبب حروب دامت خمسمائة سنة . عندما يذكر اسم الاسكندر السادس يذكر معه نيرون وكاليجولا (٢) .

وعلى الرغم من هذا الثقل التاريخى للمسيحية لم يذكر يوسف المؤرخ اليهودى للقرن الأول ،

لم يذكر شيئا عن المسيح مع أنه كان معاصرا له ، ولا يذكر شيئا عن النجم الذى ظهر فى السماء مبشرا بولادته ، أو عن الظلمات التى غطت وجه الأرض حين موته ، أو عن فتح القبور وخروج أهل العدل وبعثهم ، كل ذلك كان فى الحقيقة تصويرا فنيا لما يريد كاتب الانجيل التعبير عنه ، عن طريق الكلام عن ضحك الطبيعة واشرافها ساعة الولادة ، وغضبها وحزنها ساعة الوفاة .

أما الدين الشامل فهو دين العقل ، أو دين الطبيعة البشرية ، أو دين القانون الطبيعى ، لا وجود للعقائد التاريخية أو الأسطورية فيه ، وهو الدين الذى يعتبر نتاجا طبيعيا للروح البشرى لقد بدأت الانسانية بالشرك وانتهت الى التوحيد بعد أن استنار العقل ، وهى الفكرة الشائعة لدى جميع فلاسفة التنوير سواء فى المانيا عند كانط وهردر ولسنج أم فى فرنسا عند فولتير وفلاسفة دائرة المعارف الفلسفية . الدين الشامل نتيجة طبيعية لتطور الوحي الذى بدأ بمخاطبة الانسانية على مستوى تطورها البدائى ، بقانون الترفيع والترهيب (اليهودية) ، ثم خاطبها بالحب والدعوة الى العدل والاحسان (المسيحية) ، وأخيرا خاطبها بالعقل المستقل وبالطبيعة البشرية ذاتها وهى مرحلة فاسفة التنوير التى لا يحتاج فيها الانسان الا لعقله ، ولا يعتمد فيها الا على فعله ، على ما يقوى المعتزلة فى التراث الاسلامى القديم .

ويحاول فولتير وضع المبادئ العامة للدين الشامل ويجعلها فى ثمان نقاط كما أجملها سبينوزا من قبل فى سبع (٣) ، وهذه النقاط الثمان هى :

(٣) انظر مقالنا : سبينوزا : رساله فى اللاهوت والسياسة ، تراث الانسانية (المجلد السابع ، عدد ١ ، مارس ١٩٦٩ .

Ibid., p. 349.

Dic. philo. p. 351.

(١)

(٢)

دابعاً : من الخرافة والتعصب الى العقل
والتسامح :

ويستمر فولتير فى نفس التيار الذى بدأه
سينوزا فى هجومه على مظاهر الخرافة وجعلها
أصلاً من أصول الدين عند العامة ، ويرى أن كل
ما يند عن شهادة أحس وعن العقل السليم أقرب
الى الخرافة منه الى الدين ، فكل ما يذكر فى الأديان
من معارج الى السماء ومن اطلاق على الموالم
العليا ، كل ذلك أقرب الى الخرافة وأساطير
القدماء منه الى حقائق الدين . فقد أوجدت النار
حتى يطمئن العامة الى عقاب الأشرار فى عالم آخر
اذا هم اقلوا من العقاب فى هذا العالم ، يقول
رجل الدين : « يا صديقى ، انى لم أعد أصدق
بالنار الأزلية مثلك ، ولكن من الأفضل أن تؤمن
بها خادمتك وحائكك وكذلك مدعيك العام ! »
كما يمكن استخدام بعض الخدع البيضاء من أجل
السيطرة على العامة ، بل ويمكن تضليلها وإيهامها
فيعطى الحزب الأبيض للسادة والحزب الأسود للعبيد ،
وهو رأى « بمبابف » فى الحوار الذى عقده مع
« أوانج » ممثل الفلاسفة الذى يريد الحقائق
ذاتها دون إيهام أو تخيل ، فالأول يقسم الناس
الى عامة وخاصة ، والثانى يمثل الخاصة ويرى أن
العقل لا يتفق مع الخرافة حتى ولو كانت باسم
التخيل والإيهام .

والإيمان عند فولتير لا يصدق الا على المتناقضات
أو على المستحيلات ، فالإيمان على ما يقول بيك
دى لاميراندول هو الاعتقاد بأشياء مستحيلة أو
بأسرار تستعصى على الفهم ، فالحية تتكلم ، والحمار
يتحدث ، وحوائط أريحا تتساقط بعد سماعها
صوت الأبواق . ان الإيمان على هذا النحو ، وعلى
ما يقول أراسم ، هو الجنون . اما الإيمان الحقيقى

١ - لا يقوم الدين على العناية الإلهية أو خلود
النفس .

٢ - التوحيد نتاج العقل المستنير .

٣ - عبادة الله بطريقة شاملة لا بالطقوس .

٤ - طاعة الله بطاعة قوانين الدولة لا بطاعة
البشر .

٥ - الأخلاق هى الدين الصحيح .

٦ - رفض الأضاهى والقرايين البشرية .

٧ - الاعتدال ضد التعصب .

٨ - التمييز بين الدين اللاهوتى ودين الدولة .

والطبيعة البشرية عند فولتير ليست شريرة
بطبعها على ما يقول هوبز أو خيرة بطبعها على
ما يقول روسو ولكنها هى ذاتها . ان الانسان هو
الانسان ، يكفيه أن يكون ذاته على ما يقول ريلكه
فى نصائحه للشاعر الشاب ، وكما يذكر برجسون
فى أخلاقياته .

والقانون الطبيعى عند فولتير هو قانون الأخلاق ،
أما القانون المصطنع فهى العقائد ، ولذلك كان
الصوفية أقرب الى فولتير من اللاهوتيين ، وكان
الأسينيون على حق أكثر من الفريسيين ان كل
قانون خارجى من وضع البشر ، لذلك لا يجب
التعصب فى التطبيق لأن الطبيعة البشرية أعلى من
كل قانون ، وفى هذه الحالة يكون الحكم بروح
القانون أجدى من الحكم بنصه الحرفى . أما القانون
المصطنع فانه يتكيف حسب الزمان والمكان : « عندما
تتغير الحاجات تتغير القوانين وكل المحرمات فى
الدين قد تتغير حسب الظروف » .

فهو لا يند عن العقل ، ويصدق على أشياء معقولة (١) ، أى أن الايمان على هذا النحو هو الحكمة أو الفضيلة لأن الذى يخلص الانسان هو عمله لا ايمانه : « فالله يريد منا أن نكون فضلاء لا أن نؤمن بالمتناقضات ، والعقل هو وسيلة التخاطب » كل من يريد أن يعلمنى شيئا لا بد أن يستخدم عقله . • أى أن العقل عند فولتير ، على مايقول المعتزلة ، هو أساس الشرع، وأن ماحسنه الشرع قد حسنه العقل من قبل .

ويعرف فولتير الحكم المسبق بأنه رأى دون برهان ، ويذكر أنواعا عديدة له ، فهناك أحكام مسبقة شاملة وضرورية مثل تعليم الأطفال وجود الله مجزى منتقم ، وهناك أحكام مسبقة حسنة يقرها العقل بعد فحصها وبعضها سىء مثل احترام الناس للباسهم الخارجى بياضا أو سوادا ، وهناك أحكام مسبقة حسية مثل الأفكار الناشئة عن خطأ الحواس ، وهناك أحكام مسبقة طبيعية مثل اعتبار القمر ساكنا ، وأحكام مسبقة تاريخية مثل تحريف الكتب المقدسة •• الخ • ويطالب فولتير باللبجاء الى الحس السليم Common sense الذى عرفه من الفلسفة الانجليزية حتى يستطيع الانسان بنفسه القضاء على هذه الأوهام • واتباعا لما سنه ديكارت من قبل ، يطالب فولتير فى مقاله عن «اليقين» بالشك فى الموروث وفيما تلقيناه من سحر وكهانة وعرافة ، فطالما ظننا شيئا انه حق ولم يكن كذلك ، واليقين لا يتعدى اليقين الرياضى أو الطبيعى أو الجبرى عندما يتواتر الخبر المتفق مع مجرى العادات •

لذلك يرفض كثيرا من العقائد المسيحية على أساس أنها تقوم على الخرافة أو التعصب ، فينكر فولتير وجود الملائكة ، هذه الموجودات المتوسطة بين الله وبين البشر « نحن لا نعلم على وجه الدقة أين توجد الملائكة ، فى الهواء أم فى الخلاء أم فى الكواكب ؟ لم يشأ الله أن يخبرنا بذلك ! » كما يرفض فولتير تصور القدماء للسماء للكواكب ، هذا التصور الحيوى animiste الذى يجعل السماء ، على ما يقوله الفلاسفة المسلمون الاشراقيون ، مليئة بكائنات حية لها عقول ونفوس ، فالسماء هى « اله » القدماء بينما هى فى الحقيقة موضوع لعلم الفلك ، القول فيه ليس لهومير بل لكوبيرنيك ، والفصل فيه ليس لموسى بل لديكارت ، كما يرفض فولتير التصور التدرجى للكون • ففى مقاله عن « سلسلة الموجودات المخلوقة » يعنى على أفلاطون تصوره للجدل النازل ، وعلى كل تصور تدرجى للكون ، ويراه من صنع الخيال • ان هذه السلسلة ، هذا التدرج المزعوم لا يوجد فى النباتات أو فى الحيوانات • يرفض فولتير اذن كل تصور أفلوطينى للطبيعة يجعلها متدرجة فى المراتب بين أعلى درجات الكمال وأقل درجات النقص ، وكلما صعدنا الى أعلى اقتربنا من الكمال المطلق ، وكلما هبطنا الى أسفل اقتربنا من النقص المطلق • يرفض فولتير هذا الخليط من الدين والعلم ، من الاسطورة والواقع ، أو من الاشراق الصوفى والتفكير العقلى ، هذا التصور الذى وضعه أفلاطون وأفلوطين قديما وسار فيه الفلاسفة المسيحيون والمسلمون الاشراقيون على السواء •

أما عقيدة البعث فقد أنكرها الفريسيون والصدوقيون • والحقيقة أن البعث له معان كثيرة

(١) أنظر مقالنا : كانط ، الدين فى حدود العقل وحده وراث الانسان (المجلد السابع ، عدد ٣ ، سبتمبر ١٩٦٩)

منها خلود المادة «جسم الانسان ينحول الى تراب، يطير في الهواء، ثم يقع على الأرض ويصبح خضروات أو دقيق» .

أما الخطيئة الأولى فيرفضها فولتير كذلك ويعتبرها اهانة لله واتهاما له بالبربرية والتناقض، وذلك للتجربو على القول بأنه خلق الأجيال البشرية وعذبها الى الأبد لأن أباهم الأول قد أكل فاكهة من حديقته . وهذه العقيدة لا وجود لها في الأسفار الخمسة أو في أسفار الأنبياء أو في الأناجيل الرسمية أو المتحلة أو في كتابات آباء الكنيسة الأولى . هذه القصة مجرد رمز على ما يقول فيلون وقد رفضها الموحدون Unitaires والسوسينيون Sociniens

وأخيرا يأتي فولتير الى المعجزة . لقد ظن المؤمنون أن للرسول قدرة على تيسير مظاهر الطبيعة ، فهو يسير السحب ، ويسقط المطر . وظن المسيحيون خاصة أنهم قد أوتوا قوة خاصة لطرد الشياطين أو لاحتضار الملائكة ، وهو القوة التي كانت لدى المسيح والتي وهبها الحواريين من بعده ، ويربط فولتير بين ذلك وبين السحر في الديانات الشرقية ، ويبين أن آباء الكنيسة الأول كانوا يؤمنون بالسحر ، وعبروا عن ذلك في القصص التي رووها عن الشهداء ، وهي مزيج من الأسطورة والخرافة . على أحسن الأحوال لا تتعدى المعجزة كونها مجرد تشنجات عصبية تدعو للعجب . وبهذا المعنى كل شيء في الطبيعة معجزة . أما ما يقصده المتدينون من أنها خرق لقوانين الطبيعة وتحويل الحجر ذهباً والعصى ثعباناً . على ما يقول الغزالي ، فذلك تناقض لأن قوانين الطبيعة ثابتة لا تتغير ، والله عاقل حكيم

لا يفعل شيئا بلا سبب ، فالمعجزة تظهر ضعف الله لا قوته ، وتغيره لأنياته . ان التصديق بالمعجزات الحق للعار بالأنوهمية : « ان التصديق بالمعجزات لا يتم الا عند شعب أمي ، المعجزة لا فائدة منها ، وأفعال الله تهدف كلها الى مصلحة البشر . لقد احتاجت الانسانية اليها قديما ولكنها لا تحتاجها اليوم ، »

والايمان بقوانين الطبيعة الثابتة لايعنى على الإطلاق الايمان بالقضاء والقدر ، بل يعطى قوة على الفعل ويكون مدعاة لتأكيد الحرية الانسانية كما هو الحال في تصور الأفغاني للقضاء والقدر . لقد رفض فولتير هذه العقيدة وكتب في ذلك روايته المشهورة « صادق » ، وجعلها عقيدة المسلمين والمسيحيين على السواء ، ومؤداها أن كل الحوادث في هذا الكون مرتبطة فيما بينها بعلة ضرورية وبقضاء لا مرد له ، فهو القدر الذي تحدث عنه هوميروس وشكسبير ، وهو أعلى من جوبيتر نفسه . ويرى فولتير أن لبيتز هو الذي وضع الأساس النظري لهذه العقيدة في العصر الحديث ، وهو ما سماه بالعلة الكافية . ويفند فولتير ذلك ويقول انه اذا كان لكل معلول علة فلا يترتب على ذلك بالضرورة أن يكون لكل علة معلولا ، أي أنه اذا كان لكل طفل أب فليس لكل أب طفل . يرفض فولتير هذا الارتباط الضروري بين العلة والمعلول لافساح المجال للحرية الانسانية . كما يرفض حرية اللامبالاة التي صاغها بيوريدان وضرب المثل بحماره لأن الحرية عند فولتير تقوم على البواعث، أي أنها ارادة وعقل في آن واحد .

ثم تأتي عقيدة « العناية الالهية » لتؤكد نفس المعنى السابق ولكن بصورة مخففة . ويمكن أن

يقال ان الهدف من القاموس الفلسفى كله هو تنفيذ هذه العقيدة التى يراها المسيحيون حافطة للكتب المقدسة من التحريف ، وراعية للكنيسة واصرة لها ، ويستبدل فولتير بالعناية الالهية غاية الطبيعه . كذلك ينكر فولتير « الفضل الالهى » وهو صورة مخففة للعناية الالهية ، فالفضل الالهى يعطى الصحة عند توما الأكوينى ، ويعطى الدواء عند كاجيتان أما انواع الفضل الالهى : الفضل المجانى ، الداخلى ، الخارجى ، المقدس ، الواقع ، الاعتيادى ، المعاون ، المؤثر ، الكافى ، كل ذلك مجرد ألفاظ لا تدل على شيء . كل ما فعله الفضل الالهى أنه حول المتدينين الى شحاذين ، وهو ما رفضه اقبال وسماه السؤال ، فالسائل يظن أن الله سيعطيه من فضله أو أن الآخر سيعطيه اذا ذكر له الله واذا تلاعب بعواطفه الدينية .

والخرافة مقرونة بالتعصب ، كل منهما يغذى الآخر ويثبت ، وكما حاول فولتير القضاء على الخرافة فانه يحاول أيضا القضاء على التعصب بالتسامح الذى يتمثل فى الروح الفلسفى : « لا يوجد علاج لهذا الداء المعدى الا الروح الفلسفية التى باتشارها شيئا فشيئا تهذب أخلاق الناس وتحذر من التطرف ... لا تكفى القوانين والدين ضد طاعون النفوس هذا ، فالدين ليس لها زادا شافيا ، بل يتحول الى سم فى الرؤوس المريضة » . لذلك يدين فولتير كل محاكم التفتيش ويقول « ان محاكم التفتيش كما نعلم اختراع مسيحي عجيب يجعل البابا والرهبان أشد قسوة ويجعل المملكة أكثر نفاقا » ، وهى تلك المحاكم التى يقال ان القديس دومنيك هو أول من أقامها ، ويعتبر لويس البارامو أن الله هو أول من أقامها بعد خلق آدم ، وتابعه

ذلك البابوات حتى أرسل البابا بونيفاس التاسع رسمة الحرق اليهود والمسلمين فى أسبانيا ! والذى يدعو للتعصب يدعو للاضطهاد ، ويدين كل من يخالفه فى رأى بل ويقوم بتعذيبه . واذا كان المسيحيون قد لاقوا من الاضطهاد فى القرون الأولى التى الكثير ، حتى سميت كنيستهم باسم كنيسة الشهداء ، فانهم قاموا بعد اعتناق الامبراطور قسطنطين المسيحية باضطهاد الوثنيين انتقاما من الرومان ، وأخذ الامبراطور المسيحي ينشر المسيحية بأسنة الرماح ، ويصدر الفرمانات باعتناق الدين الجديد ، واضطهاد كل من لا يريد الدخول فيه . وفى مقاله عن «الاحاد» يذكر فولتير أن كل من يظل على رأيه الحر أو يأتى بجديد يوصف بالاحاد . فعندما قال انكساجوراس بأن أبولو لا يقود الشمس اتهم بالاحاد ، وعندما أعلن أرسطو عن فكره العلمى اتهمه رجال الدين بالاحاد ، وعندما حاول سقراط تعليم الشباب وتوويرهم اتهم بالاحاد . كل من يفكر أو يخرج عن الموروث : ديكارت ، آرنو ، بسكال ، نيقول ، مالبرانش يتهمون بالاحاد ، مع أن بيل قد أعلن فى قاموسه أن الوثنية أكثر خطورة على الايمان من الاحاد لأن الوثنية جهل بالله أما الاحاد فهو تصفية لمظاهر الخرافة فى الايمان الموروث . وقد لاحظ ذلك أيضا فلوطرخس فى تاريخه لليونان من أن التعصب أخطر على الايمان من الاحاد ، فالتعصب يؤدى الى الجريمة والاحاد يؤدى الى التنوير ، والمتعصبون جهلة والمحددون علماء . ولقد كان معظم أعضاء مجلس الشيوخ الرومانى ملحدين نظرا وعملا ، لا يؤمنون بالعناية الالهية أو بحياة أخرى . ان هذه الجهالات هى التى تجعل أصحاب النفوس يشورون قائلين : « لو صور أستاذنا

لنا الله كأجمل الموجودات وأكثرها بربرية فالله غير موجود « أو يقولون : « ينسب أستاذنا الى الله سخافاتهم (الجهلة) ويصب عليه (الأحرار) جام غضبهم ، والله منزّه عما يصفون ، فالله عاقل وخير ، ولكن البوليس الكنسى يسلمهم للجلادين باسم الله !

خامسا : النقد التاريخي للكتب المقدسة :

يعد فولتير من واضعى أسس النقد التاريخي للكتب المقدسة ، أو بتعبير أدق يعد مروجاً لما وضعه سينوزا وريتشار سيمون وأوستريك من قبل ، وذلك لاعتماده على دراسات سابقة ، واستفادته من الابحاث التاريخية التى نشأت من قبل عن مصادر المسيحية . فمثلا يرى أن انجيل متى لم يكتب الا بعد أن استولى تيطوس على بيت المقدس ، ولا يرى فيه أثرا للوحى بل مجرد عمل من أعمال البشر ، كما يقارن فولتير بين الأنجيل الأربعة محاولا حل تعارضها ، ويذكر أوجه الاختلاف فى نسب المسيح بين متى ولوقا ، ويحاول كما حاول الاصوليون من قبل حل مشكلة التعارض بين الاخبار ويقرر مع السوسنين ان الاناجيل الأربعة كانت فى نشأتها كتباً سرية دونت فى القرن الأول بعد المسيح وخبثت فى القرن الثانى وكان قصدها تعليم العامة ، لذلك يؤولها فولتير تأويلا رمزيا ، فقد كان الرمز هو الأسلوب الشائع فى النحل السرية فى الشرق القديم .

ويعرض فولتير لنشأة الكتب المقدسة كما يعرض لها المحدثون ، فيرى أن الجماعة المسيحية الأولى قد عبرت عن نفسها فى كتابات عديدة لا حصر لها ، ثم جاء كتاب الأنجيل فألفوا بينها ، حتى ظهرت لدينا فى القرن الثانى عدة أناجيل طويلة مقسمة الى أجزاء خمسة حسب كتب موسى

الخمسة ، لم ترض الكنيسة الا عن أربعة منها ذكرت بطريق مباشر أو غير مباشر ألفاظ الأب والابن والروح القدس ، أى أن هذا التقين الذى حدث فى القرن الرابع لم يقم على مناهج نقدية للتعرف على صحة الرواية - كما هو الحال فى علم الحديث - بل كان مقياس الاختيار عقائدياً محضاً اذ تم التقين بقرار من المجمع الكنسى . ويذكر لنا فولتير عددا من الأناجيل كانت معروفة ومذكورة فى كتب التاريخ القديمة ولكنها ضاعت وقد اكتشف بعضها مؤخرا مثل انجيل مريم ، انجيل الولادة ، الصيغة الأولى Protévangile لأنجيل يعقوب ، انجيل توما ، انجيل المصريين ، انجيل العبرانيين ، انجيل برنابا ، انجيل نيقوديموس ، والانجيل الحالد الذى يذكره يوحنا فى رؤياه . ويؤكد فولتير أنه كان هناك حوالى خمسين انجيلا اعتبرتها الكنيسة منحولة ، وكل هذه الأناجيل ، فى رأى فولتير ، من كتابات الجماعة المسيحية الأولى يظهر فيها تأثير الأساطير الشرقية القديمة وتكون موضوعا لتاريخ الأديان المقارن لا مصدر للوحى .

وفى مقاله عن « رؤيا يوحنا » يذكر فولتير أن أول من أشار الى هذه الرؤية هو جيستان الشهيد حوالى سنة ٢٧٠ م وينسبها للحوارى يوحنا ، ولا تتعدى هذه الرؤيا فى الحقيقة كونها نوعا من الفن الأدبى يكثر عند الشعوب الشرقية من أجل الحديث عن نهاية العالم ، ولم يذكر القديس كلمنت السكندرى الا رؤيا بطرس ، ويقرن أوريجين رؤيا يوحنا برؤى ربات الشعر عند الوثنيين ، ولم يدخل مجمع لاوديقية Laodicee هذه الرؤيا ضمن الأسفار المقدسة . وقد ساعدت هذه الرؤيا على الشقاق لأن كل فرقة كانت ترى

نفسها الفرقة الناجية وأن من سواها الأعداء .
الحقيقة أن رؤيا يوحنا كتاب رمزي يعبر عن
شعور الجماعة المسيحية الأولى ، الشعور بالاضطهاد
أمام الامبراطورية الرومانية والرغبة في الخلاص
منها .

وبالنسبة للمعهد القديم يؤكد فولتير ما قاله
ريتشار سيمون وسينوزا من قبل وهو أن موسى
لم يكتب الاسفار الخمسة Pentateuque المعروفة
باسمه ، بل ان عزرا هو الذي اعطاها الصياغة
الأخيرة ، وأن الكنيسة نفسها لم تقرر أن موسى
هو مؤلفها . ويذكر فولتير التناقضات بين أسفارها
وأنها لم تذكر في أى سفر آخر سواء في المزامير
أو في الأسفار المنسوبة الى سليمان أو في ارميا
أو أشعيا أو أى سفر يعتبره اليهود صحيحا .
ويدلى فولتير ببعض الحجج أهمها :

١ - لغة السفر لا تدل على أنه كتب في مصر
مع أن موسى قد عاش في مصر .
٢ - يتحدث السفر عن بيئة حضرية ومصر
بيئة صحراوية .

٣ - لو كان موسى كاتب الاصحاح الأول من
سفر التكوين لما حرم قراءته على الشباب .

٤ - لو كان موسى مؤلف سفر الاحبار لما قال
شيئا مناقضاً له في سفر التثنية .

٥ - تحدث موسى في السفر عن مدن لم تكن
موجودة في عصره .

٦ - يذكر موسى ثمانى وأربعين مدينة وفي
عصره لم تكن هناك الا عشر مدن .

٧ - يضع السفر قوانين للملوك اليهود مع أنهم
لم يوجدوا في عصره .

٨ - يذكر السفر جيش اليهود على أنه ستة
آلاف مقاتل مع أن اليهود كلهم لم يزيدوا عن ألفين

أما فيما يتعلق بالتفسير فإن فولتير يفسر أول
آيات سفر التكوين على أنها مجرد أساطير لها
ما يشابهها في الأساطير الشرقية القديمة . فآية
« في المبدأ خلق الله السماء والأرض » موجودة
عند الفينيقيين وقد تعلمها العبرانيون منهم بعد أن
استولوا على قراهم ، وتقابل السماء والأرض
معروف عند الشعوب البدائية . أما أفكار التوراة
عن « الروح » التي تعنى « ريح » أو « نفس »
فانها أيضا مأخوذة من الكاتب الفينيقي سانشونيون ،
وكل الأفكار التي توحى بمادية العبرانيين مأخوذة
من الشرق القديم .

أما سفر الملوك فانه لا يتعدى كونه تاريخا
دنيويا للملوك بني اسرائيل بعد أن تحول نظام الحكم
لديهم من التيقراطية الى الملكية ، بالإضافة الى
التعارض الشديد في التواريخ بين سفر الملوك
وسفر أخبار الأيام ، والله لا يخطئ في
الحساب (١) .

ويرى فولتير أن سفر أيوب قد ترجمه
العبرانيون من العربية ، وذلك لوجود كثير من
الألفاظ الأجنبية فيه ، خليط من العربية والفينيقية ،
ومؤلفه عربي عاش قبل موسى ، وكل ما فيه يوحى
بالبيئة العربية : الحيام ، المراعى ، الترحال .. الخ ،
وكل ما فيه من عقائد تدعو لاله واحد . ويستمد
فولتير معلوماته هذه من الناقد الطيب أوستريك
المناصر له ، الذي يفسر ذهاب بصر أيوب
بإصابته بمرض الجدري . وقصة يوسف كلها قد
ألفها العرب ، وهم معروفون بتأليف القصص
الخيالية ولها ما يشابهها في الحضارات الأخرى التي

(١) أنظر أمثلة لهذا الاضطراب الزماني في
مقالنا «سبينوزا : رسالة في اللاهوت والسياسة»

تسج القصص الخيالية حول موضوع الغواية مثل
قصة هيبوليت .

وينكر فولتير أن تكون الأسفار المنسوبة الى
سليمان له بالفعل ، فقد نسبت الأمثال الى أشعيا
وألزيا وصونيا والياشين ويواقي . أما سفر الجامعة
فمؤلفه فيلسوف أبيقورى مادي حسي ، أدخله
مؤرخ ضمن الأسفار المقدسة . أما نشيد الانشاد
فليس من سليمان بل سفر دنيوى محض . أما
سفر الحكمة فهو ليشوع بن سيراخ .

وأخيرا يقارن فولتير بين سفر حزقيال ودواوين
الشعراء ويرى أن كليهما موجه للعامّة ومملوء
بالتعابير الجنسية التى تميز الآداب الشعبية .

سادسا : نقد الطقوس والشعائر الدينية :

يرفض فولتير كل المظاهر الخارجية فى الدين
من لباس وطقوس ومؤسسات ونظم وشعائر ، وهو
أهم ما يميز المسيحية التاريخية كما رفضها
سينوزا من قبل ، وكانط فى عصره ، فقد نادى
الأول بشريعة القلب ، والثانى بالدين الخلقى ،
فالقسيس عند فولتير ليس كل من حلق رأسه
اعلانا منه الدخول فى نظام الرهبنة أو من لبس
ياقة بيضاء أو سوداء ، أو من لبس معطفا طويلا
أم قصيرا ، أو من وضع جبلا على جانبه الأيسر ،
بل هو الأب الروحى على ما يقول القدماء ، هو
الفقير الذى لا يملك شيئا ، لا ذلك الأب الذى
يزيد دخله على دخل أكبر الاقطاعيين ، والذى
يزيد حرسه الخاص عن حرس الملوك . لقد أعطى
الأب قسم الفقر ولكنه يعيش كالمملوك ، وأعطى
قسم العفة ولكنه يعاشر النساء ، وأعطى قسم
الطاعة وهو يختان نفسه ، ويصرخ فولتير :
" أتم على حق ، أيها السادة ، استأثروا بالأرض ،

فانها ملك القوى أو المخادع الذى يستولى عليها ،
لقد استفدتم من زمن الجهل والخرافة والخداع
كى تنتزعوا منا ميراثنا ولكى تطؤونا بالأقدام حتى
تتخموا بلحم الاشقياء ، ولكن احذروا من ان يأتى
يوم يسود فيه العقل ، .

لذلك يرفض فولتير نظام الرهبنة ويعتبر أن
" جنون الحصى هذا أكبر اساءة للطبيعة البشرية ،
خاصة اذا علمنا أن آية الرهبنة والعزوف على
الزواج مجرد خبر آحاد فى انجيل متى (١٢:١٩)
لا يشاركه فيه غيره من الأنجيل ، ونحن نعلم أن
متى كان ينفى من كتابة انجيله اثبات حق الكنيسة
واثبات المسيح المنتظر ولذلك كان انجيله كنسيا
ecclésiastique ورسولا messianique . لقد

رفضت الكنيسة الأرثوذكسية والكنيسة الانجلىكانية
وكذلك البروتستانت نظام الرهبنة ، وتزوج
الآباء ، وحاليا ، داخل الكنيسة الكاثوليكية ، يثور
الآباء الهولنديون ويطالبون البابا بالسماح لهم
بالزواج ، والا فان فولتير يعتبر الآباء « طاعون
الانسانية ومصدر كل الشرور والآثام » (١) .
كما أن الرهبنة هى سبب الصراع بين الكنيسة
والدولة ، بين الدين والسياسة ، مع أن الصلاة
ليست تسلطا ، والوعظ ليس طغيانا ، وان التوحيد
بين الدين والدولة لهو أشنع نظام ، لذلك يجب
الغاؤه واقامة نظام آخر يخضع فيه رجال الدين
لنظم الدولة ، ويخضع فيه الراهب للمقاضى .

ويرفض فولتير الطقوس السبعة المشهورة :
العماد ، المشاركة ، القداس ، الاعتراف ، الرهبنة ،
الزواج ، الصلاة الأخيرة للمحتضر . ففي العماد
يظن الناس ان غسل البدن يؤدى الى طهارة

الروح . يقول فولتير : « العماد يطهر كل شيء » ،
 أستطيع إذن أن أقتل زوجتي وابني وكل أقاربي
 ثم أعمد نفسي فأدخل الجنة . . . ويظنون أن لبس
 البياض والمشاركة في الصلاة لأول مرة تعني
 الانسحاب إلى الكنيسة إلى الأبد ، ويظنون أن إقامة
 القداس يعني إرضاء الله والرضا عن النفس ، مع
 أن الله لم يأمر بتعطيل مصالح البشر من أجل
 القداس ويمكن العمل يوم السبت ويوم الأحد
 ويوم الجمعة ، ويظنون أن الاعتراف أمام القسيس
 هو تمام التوبة وتأكيده للمغفرة ، وهو في الحقيقة
 استجواب قانوني أمام غير القضاة ، قد يكون من
 أخص خصائص الإنسان ، ويظنون أن الصلاة
 الأخيرة على الميت تضمن له الجنة أو تخفف عنه
 الحساب . أما طقس الحتان عند اليهود فقد أخذوه
 من عادات المصريين القدماء على ما يذكر هيرودوت
 أما عن باقي الشعائر ، فيرى فولتير مثلاً أن
 الصيام قد يكون مفيداً للإقلال من التخمّة أو قد
 يكون نتيجة لفقدان الشهية ، ولكنه ليس من
 الشعائر الدينية بل أخذه اليهود ، والمسيحيون
 ورأهم ، من عادات المصريين القدماء . « الصيام
 دواء للمفقر لا يتعاطاه الأغنياء » .

خلاصة القول أن فولتير يعتبر الطفوس
 والشعائر والعبادات والاحتفالات الدينية جرائم
 محلية يعاقب عليها كل من يزاولها لأنها ضارة
 بالمجتمع خاصة إذا تمت في صورة أضاح
 وقرايين . . . اني أعلم أن الله ليس بحاجة إلى
 تحرابتنا أو إلى صلواتنا . . . أن عبادة الله لا تتم
 بالطقوس أو بالمعجزات أو بالسحر ولكن بالسلوك
 الشامل أي بالعمل الخلقى .

سابعاً : هدم الميتافيزيقا والفلسفات المثالية :
 إذا كان الهدف الأول من القاموس الفلسفي ،

وهو إعادة دراسة نشأة المسيحية ونقد العناية
 الإلهية ، قد طغى على الهدفين الآخرين ، أغنى
 هدم الميتافيزيقا والدعوة للسلام ، فذلك لأن الدين
 في القرن الثامن عشر أو بتعبير أدق رجال الدين
 في تحالفهم مع الملكية والاقطاع كانوا ما زالوا
 حجب عثرة في سبيل التقدم ، لذلك خصص
 فولتير للهدف الأول معظم مقالات قاموسه الفلسفي ،
 وتوارى الهدفان الفلسفي والسياسي . ومع ذلك
 نستطيع من بعض المقالات أن نرى هجوم فولتير
 على الميتافيزيقا وعلى الفلسفات المثالية والدعوة إلى
 العلم وإلى الوثوق بالمعرفة الحسية ومناصرة الاتجاه
 المادي ورفض الأساطير وانكار الغيبات والإيمان
 بالتقدم باعتباره إلى القرن الثامن عشر . ولقد
 تشبع فولتير بالفلسفة الانجليزية المادية التي قوت
 فيه هذه الدعوة ، لذلك رفض الدخول في متاهات
 الفكر التي لا يستطيع الإنسان أن يصل فيها إلى
 شيء يقيني ، ولا يجد حرجاً في بيان حدود
 الذهن الإنساني وإمكانياته التي لا تستطيع التعرف
 على موضوعات الميتافيزيقا . فإذا كان موتى قد
 قال من قبل « ماذا أعلم ؟ » فيجب أن نقول نحن
 « ماذا نجهل ؟ » .

لقد أنكر فولتير وجود الأفكار الفطرية التي
 حاول ديكارت اثباتها ، واعتمد في ذلك على لوك ،
 وذلك في معرض رفضه لكل المسلمات السابقة ،
 ولكل ما هو معطى من قبل سواء أكان ذلك من
 الخارج كما هو الحال في الدين أو من الخارج
 كما هو الحال في الأفكار الفطرية .

كذلك ينقد فولتير نظرية مالبرانش في رؤية
 كل شيء في الله ، فالفكرة عن فولتير مجرد
 صورة ذهنية ، بل إن الأفكار المجردة نفسها

مردّها الى الموضوعات الحسية التي نشأت هذه الأفكار عنها . كذلك يرفض فولتير مثالية بركلي التي حولت الاشياء الى مجموعة من الافكار أو مثالية لينتز التي حولت الاشياء الى مجموعة من الذرات الروحية . الاشياء ، عند فولتير ، موجودة في العالم الخارجى وهى أكثر من الانطباعات الحسية أو التصورات العقلية .

وقد هاجم فولتير لينتز من قبل فى فلسفته التفاؤلية وفى رؤيته هذا العالم على أنه أفضل العوالم الممكنة ، وكتب فى ذلك روايته الخالدة « كانديد » . يرفض فولتير هذه الفلسفة التي تنكر وجود الشر والتي ترى فى كل شىء خيراً وتبرر كل ما يحدث فى العالم من شرور وآلام ، وهى الفلسفة التي ستظهر عند ليون برنشيح بعد ذلك والتي سيرفضها الوجوديون المعاصرون ، مثل سارتر وكامو ، الذين يؤكدون وجود الشر . أما ما يقوله الفلاسفة المثاليون ، قدماء ومحدثون عن الخير الأقصى باعتباره غاية البشرية ومناط سعادتها فانه محض خيال ، فالسعادة توجد فى لحظة معينة وفى مكان معين ، هذا الخير الأقصى من قبيل الأحلام والأحلام من قبيل الخرافة .

ويظهر الاتجاه المادى عند فولتير فى مقاله عن « النفس » . فالنفس هى كل ما يحرك أو يحيى . وقد اعتبر القدماء أن للنبات نفساً نباتية وأن للحيوان نفساً حيوانية ، أى أنها مجرد قوة أو غريزة ، ومع أن هذا التصور بدائى محض لا يتعدى تفكير من يقول : أنا أسير بقدمى ، وأهضم بمعديتى ، وأفكر برأسى ، إلا أنه يدل على حقيقة واقعة وهى أن النفس لها مظهر حسى . لقد تصوروا القدماء على أنها مادة خفيفة ، النفس ، النار ، الأثير ، الذرات .. الخ . كذلك لم

يتحدث العهد القديم عن خلود النفس ، واعتقد الفريسيون بتناسخ الأرواح ، وآمن الصدوقيون بفنائها مع البدن ، وصدق الاسينيون بحلول الأرواح فى الأبدان ، وتصور آباء الكنيسة النفس فى صورة بدنية ، وجعلها سينوزا فكرة البدن . كل يوحى بأن النفس والبدن حقيقة واحدة . وفى مقاله عن « التربية الدينية الصينية » يعرض فولتير لموضوع النفس فى صورة حوار بين كوكوزو ، الأول ينكر خلود النفس ويعتبره كلمة اخترعها الناس كى يعبروا بها على نحو غامض وعن نقص فى الشجاعة عن مكونات حياتنا ، ويقسرون بها كل شىء فى الحياة ، فلمادة لها نفس ، والنبات له نفس ، والحيوان له نفس ، الكواكب لها نفوس ، وكل شىء يرجع فى النهاية الى الله ، والثانى يرى أن الايمان بخلود النفس رفض للفناء ورغبة فى الحياة وضرورة لاثابة المحسنين وعقاب المسيئين . لقد عرف القرن الثامن عشر كله فى فرنسا بهذا الاتجاه الحسى المادى ، الذى كان رد فعل على أساطير اللاهوت وعلى مثاليات القرن السابع عشر ، لذلك تميزت فلسفة التنوير فى فرنسا عنها فى ألمانيا ، فقد كانت أكثر حسماً مع العقائد الدينية والفلسفات المثالية ، فى حين أن فلسفة التنوير فى ألمانيا حاولت إعادة تفسير العقائد تفسيراً فلسفياً ، كما حاولت التوفيق بين فولف وهيوم ، بين لينتز ولوك ، أى بين المثالية والحسية ، كما فعل كانط .

ثامنا : الدعوة للسلام وللنظام الجمهورى :

والهدف الثالث من القاموس الفلسفى هو الدعوة للسلام وللنظام الجمهورى والمساواة بين الأفراد داخل الدولة . ففولتير داعية للسلام ،

يدين الحروب في جميع صورها ، لا يفرق بين العدوانية والحرب الدفاعية ، فقد كانت الحروب في عصره في معظمها حروبا للعدوان ، يحارب الملوك من أجل مصالحهم الخاصة ، ويحارب رجال الدين للمحافظة على مكاسبهم وسلطانهم . الحرب والمجاعة والطعون هي الشرور الثلاث التي تهدد البشرية .

ويرى فولتير أن أفضل نظام سياسي هو ذلك الذي يقوم على العقل ، وهو النظام الجمهوري الذي يقوم على الديمقراطية ، أى على الاعتراف بحريات الأفراد ، وعلى المساواة وهي المبدأ الأول والثالث للثورة الفرنسية . إن الجمهورية هي أفضل نظام ملائم للطبيعة البشرية لأن التيقراطية تنتهي إلى الطغيان ، ولا يمكن طاعة البشر باسم طاعة الله ، بل لا بد من طاعة البشر باسم قوانين الدولة . والملكية نظام ينتهي إلى الطغيان ، إذ لا يرعى الملك إلا مصالحه الخاصة . يدين فولتير إذن الطغيان في كل صورته ، الإلهي أو البشري ويقول : « يصبح الدكتاتور بأنه يحب وطنه وهو في الحقيقة لا يحب إلا نفسه (١) » ، لذلك ينكر فولتير على رجال الدين تدخلهم في شئون الدولة ، ويطالب الكهنوت بالتخلي عن سلطاته السياسية ، ويدعو إلى علمانية الحكم ، ويهاجم ادعاءات الكنيسة وحقوقها التي تدعيها من أجل السيطرة على البشر ، ودعوتها إلى الحروب والفرقة والفتن والشقاق . ويضع فولتير مبدأ حرمة الشخصية الإنسانية ، الذي يتحقق في النظام الجمهوري ، ويثبت حرية الفكر وحق الفرد في التعبير عن رأيه ، ويدعو إلى احترام الإنسان من أجل الإنسان بصرف النظر عن دينه

Dic. philo. p. 333.

(١)

أو جنسه أو عنصره أو منصبه أو مذهبه ، وبالتالي يقوم نظام الحكم على تشريع العقل العام وعلى الأخلاق الأبدية ، النظام الجمهوري إذن هو النظام الأبدى الشامل أو نظام مواطني العالم ، الذي حاول نابليون تحقيقه في إقامة جمهورية عالمية .

وفي النظام الجمهوري لا ينقسم الناس إلى سادة وعبيد . ففي مقاله عن « السيد » يقول فولتير : « يجب أن تتفق على أن كل الناس قد ولدوا متساوين ، ثم أصبح النصف سادة عن طريق القوة والدهاء ، وأصبح النصف الآخر سادة عن طريق القوانين » . يهدف القاموس الفلسفي إلى تحقيق غرض سياسي وهو المساواة الديمقراطية التي ضاعها إعلان حقوق الإنسان سنة ١٧٨٩ . يقول فولتير : « يولد البشر متساوين في الحقوق ويحيون كذلك » . وفي مقاله عن « المساواة » يعلن أن الإنسان فيه نفحة من الله وهو العقل ، وأن هذا العقل يمنعه من أن يكون عبداً على الأرض . لذلك يستحيل أن يستعبد إنسان إنساناً مثله .

لذلك انتهى القاموس الفلسفي نهاية طبيعية في مبادئ الثورة الفرنسية الثلاث ، وظل وقتاً طويلاً دستوراً لها ، ويعد بالفعل أعظم كتابات القرن الثامن عشر من حيث الجرأة والجسم والجدرية ، وهي متطلبات كل ثورة تود أن تبدأ وأن تستمر .

تاسعا : نصوص مختارة من القاموس الفلسفي :

١ - العقائد والأخلاق : « الأخلاق واحدة ، لأنها من عند الله ، والعقائد مختلفة لأنها من عند البشر . لم يعلم المسيح أية عقيدة ميتافيزيقية ، ولم يكتب أية دراسات لاهوتية . لم يقل أبداً :

بينهم ، وهم أطراف المعمورة ، برباط الاحسان ،
(ص ٨٤) .

« ما أبسط الأمور ! ما أبسط تعليم أخلاق
كثيرة وعقائد قليلة ، هذه الأخلاق التي تجعل
الناس عادلين دون أن توقعهم في التناقض ، والتي
تأمرهم بالألا يصدقوا المستحيلات أو المتناقضات أو
الاهانات التي تلقى على الله أو الاخطار التي تهدد
الجنس البشرى ، والتي لا تهدد بالعقاب كل من
يستعمل الحس السليم ، ولا تجعل الناس يؤكدون
وجودهم عن طريق الجلادين واغراق الأرض في
الدماء من أجل سفسة لا معنى لها ، والتي بسبب
تداخل أو تشابه لفظي أو مجموعة من القوانين
لا تجعل قسيسا ينكح المحرمات ، ويدس السم ،
وتجعله حاكما أو الها ، والتي لا تجعل الملوك
خاضعين لهذا القسيس ، تلك التي تدعو الى عبادة
الله والى العدل والى التسامح والى الانسانية ،
(ص ٣٦٧) .

٢ - الدين الطبيعي والدين المصطنع : لقد
منع الدين الطبيعي آلاف المرات المواطنين من
ارتكاب الجرائم ، فالنفس الطيبة لا تقوى على
ذلك ، والنفس الرقيقة تخشاه لأنها تتمثل أمامها
الها عادلا . . . أما الدين المصطنع فانه يشجع على
جميع مظاهر القسوة التي تقوم بها الجماعة كما
يشجع على المؤامرات والفتن وعلى أعمال القرصنة
وقطع الطرق ، وغزو المدن ، والنهب والسلب
والقتل ، ويسير كل فرد نحو الجريمة مسرورا
تحت حماية قديسه ، (ص ٢٣٠ - ٢٣١) .

٣ - القانون الطبيعي : « هناك قانون طبيعي
مستقل عن الاتفاقات الانسانية : يجب أن يعود
على ثمرة لعملى ، احترام الأب والأم ، عدم

أنا متحد فى الجوهر ، الى ارادتان وطبيعتان وشخص
واحد . ترك لأنصار القديس فرنسوا واليعاقبة ،
الذين أتوا بعده باثنى عشر قرنا ، الجدل لمعرفة
اذا كانت أمه قد حملت وبها الخطيئة الأولى أم لا .
لم يقل أبدا ان الزواج علاقة حسية لشيء غير
محسوس ، ولم يقل أى كلمة عن الفضل
المصاحب ، ولم يؤسس نظام الرهينة أو محاكم
التفتيش ، ولم يأمر بشيء مما نراه الآن .

لقد أعطى الله معرفة العدل والظلم فى كل
زمان قبل أن تأتى المسيحية ، ولم يغير الله علمه ،
وما كان له أن يغيره . ان جوهر نفوسنا ومبادئ
عقولنا وأخلاقياتها تظل كما هى منذ الأزل . ماذا
تفيد التفرقة التي تقوم على هذه التفرقة والاضطهاد
الذى يقوم على هذه العقائد ؟ ان الطبيعة لتخاف
وتثور فى رعب ضد كل هذه البدع البربرية
وتصيح فى الناس : كونوا عادلين لا سفسطائيين ،
مضطهدين للغير (القاموس الفلسفى ، ص
٢٧٠ - ٢٧١) .

« حسنا ، أريد أن أعيش ممارسا لهذه انفضائل
كلها وعابدا الها بسيطا شاملا بعيدا عن أوهام
السوفسطائيين وأخطار المتئين . سأجعل حب الجار
فضيلتي وأنصبها على عرشي ، وأجعل حب الله
دينى ، وسأحتقر الاله فو ، ولاوتسى ، وفشنو
الذى تجسد مرات عديدة لدى الهنود ، يلعب مع
الغزال الطائر . . . يا لشقاء شعب غبى متوحش
يظن أن له الها خاصا به ، انه لتجديف . ماذا !
تضىء نور الشمس جميع الأعين ، ونور الله
لا يضىء الا شعبا صغيرا فظا فى ركن من أركان
الأرض ! شيء مريع ! غباء فظيع ! يتحدث الله
فى قلوب البشر أجمعين الذين يرتبطون فيما

أومن بأن مرتكب الاضطهاد انسان مردول
وأنه يأتي مباشرة بعد القاتل بالسم وقتل الأب .
أومن بأن الجدل اللاهوتي أضحوكة مزرية
ووباء خطير يهدد البشرية ، يأتي مباشرة بعد
الحرب والطاعون والمجاعة والجدرى .

أومن بأنه يجب أن يؤجر رجال الدين ، وأن
تدفع لهم أجور مرتفعة لأنهم خدام ومعلمو
الأخلاق ومسكو سجلات المواليد والوفيات ،
ولكن لا يجب اعطاؤهم ثروات أصحاب المزارع
أو نصيبهم في حق الأمراء لأن كلا النصيين
مفسدة للنفس ، وأنه لا يوجد ما يحث على الثورة
أكثر من رؤية أكثر الناس غنى وزهوا يشرون
بالتواضع وحب الفقر لمن لا يملكون أكثر من مائة
قرش رهنا .

أومن بأن كل رجال الدين الذين يقومون
بخدمة الكنيسة يجب أن يتزوجوا لا من أجل
الحصول على امرأة شريفة تقوم بشئون المنزل
فقط بل ليكونوا من أفضل المواطنين ولتكوين
رعايا فضلاء للدولة ولتنشئة أطفال كثيرة حسنة
التربية .

أومن بأنه يجب القضاء على الرهبان وأن في ذلك
خدمة كبيرة للوطن ولأنفسهم ، فهم قوم مسخهم
« سيرسه » الى خنازير ، ويجب على « أوليس »
الحكيم ارجاعهم الى الصورة الانسانية .
(ص ١٥٣ - ١٥٤) .

٥ - الخرافة والمعجزة : « مثل الذين يعتقد
بالخرافة بالنسبة للمحتال كمثل العبد الطاغية . بل
ان الذي يصدق بالخرافة يحكمه التعصب ويصبح
متعصبا . نشأت الخرافة في الوثنية التي تبنتها
اليهودية ثم انتقلت الى الكنيسة المسيحية في العصور

الاعتداء على حياة الجار ، عدم اعتداء الجار على
حياتي ... يبدو لي أن معظم الناس قد أخذوا
من الطبيعة حسا مشتركا لسن القوانين ، ولكن كل
الناس ليس لديهم العدالة لوضع قوانين خيرة .
يجب ان يبيع كل مزارع فائض قمحه لجاره ،
ويجب أن يجمع كل دين أكثر مما يفرق أو
يضطهد أو يتعصب ، (ص ٢٨٥) .

٤ - الدين الشامل : « ان دين أهل الفكر دين
رائع ، خال من الخرافات والأساطير المتناقضة .
وخال من العقائد المهينة للعقل والطبيعة ...
يقتصرون على عبادة الله مع جميع حكماء الارض ،
(ص ١٠٨ - ١٠٩) .

أومن بالله واحد لأنه لا يمكن ان توجد الا
نفس واحدة لهذا الكل الكبير ، وبوجود واحد
يهب الحياة وخالق واحد .

« أومن بالله وحده وأحبه ، وأعتقد أنه
يشرف في كل نفس تأتي هذا العالم كما يقول
القديس يوحنا ، وأعنى بذلك كل نفس تبحث
عن الطريق الصحيح .

أومن بالاله الآب ، القادر على كل شيء ، لأنه
اله الطبيعة والبشر جميعهم الذين هم أبنائه .
أومن بأنه هو الذي يحييهم جميعا ، وهو الذي
يقرر مصائرنا في الحياة على السواء ، وهو الذي
أعطاهم نفس المبادئ الاخلاقية التي يدركونها
عندما يفكرون ، وأنه لم يفرق بين أبنائه مطلقا
الا فيما يتعلق بالذيلة والفضيلة .

أومن بأن الصني العادل الخير أفضل لديه من
فقيه أوربي متحذلق متكبر .

أومن بأن الله هو الآب لنا جميعا ، ونحن
ملزمون بأن نعتبر البشر كلهم اخوة لنا .

الأولى • لقد اعتقد آباء الكنيسة كلهم بلا استثناء بقوة السحر • لقد أدانت الكنيسة السحر ومع ذلك فهي تؤمن به ، ولم تطرد السحرة لأنهم مجانين مخدوعين بل لأنهم كانوا يعملون مع الشياطين • الخرافة في كل مكان • يحافظ المسيحيون على دفات القديسين ••• كلما قلت الخرافة قل التعصب ، وكلما قل التعصب قل الشقاء •• (ص ٣٩٦) •

« كل شيء معجز في قصة الطوفان : معجزة سقوط الأمطار أربعين يوما حتى غطت أركان المعمورة الأربع ، وارتفاع الماء حتى وصل إلى خمسة عشر ذراعا فوق أعلى قمم الجبل ، وأنها معجزة أن كان في الجبال شلالات وأبواب وفتحات ، ومعجزة أيضا أن يدخل كل الحيوانات من اركان المعمورة الأربع في السفينة ، ومعجزة أيضا أن يجد نوح ما يغذيهم به مدة عشرة أشهر ، ومعجزة أيضا أن تبقى كل الحيوانات مع غذائها في السفينة ، ومعجزة ان معظمها لم يهلك ، ومعجزة انهم وجدوا ما يأكلونه عند خروجهم من السفينة ومعجزة أيضا أن يستطيع « لوبليه » ان يفسر كيف استطاعت كل هذه الحيوانات أن تعيش بطريقة طبيعية داخل سفينة نوح ••• كل ذلك معجزات تفضل الله باجرائها لشعبه المختار ، أسرار عميقة لا يستطيع الذهن الانساني سبر أغوارها ! •• (ص ٢٥١) •

٦ - الحرية والتسامح : « ان رجال الفكر الذي أدوا خدمات جليلة لعدد قليل منتشرون في العالم ، متعلمون متعلقون على أنفسهم ، وهم العلماء الحقيقيون الذين لا يغادرون حجرات عملهم ، لا يناقشون ولا يحاضرون في الجامعات ، يقولون نصف الحقيقة في المجامع العلمية ، كل هؤلاء

مضطهدون • لقد خلق جنسنا البشري البائس بحيث أن كل من يسير في الطريق مطاطي الرؤوس يرمون بالحجارة كل من يدلون على طريق حديد ••• أتبروا البشر وستدسون بالأقدام •• لقد أجبر ديكارت على مغادرة وطنه ، وأهين جاسندي ، ونفى آرنو ، وعمول كل فيلسوف وكأنه نبي من اليهود •

ان اكبر شر يصيب رجال الفكر والأدب هو أن يحاكمهم الأغبياء ، ويراقبهم الجهلة ، فالنبي الجاهل يجمع بين الجهل والحسد والانتقام والتعصب • ان رجل الأدب بلا عون • انه كالسمك الطائر ، اذا ارتفع في الهواء أكله الطير ، واذا هبط الى الماء ابتلعه الأسماك •••

ان الأمر بيدك ان أردت أن تتعلم كيف تفكر • لقد ولدت ولديك روح • أنت طائر في قفص محاكم التفتيش • لقد قصت محاكم التفتيش جناحك ولكنهما يمكن أن يعودا إليك • ان من يجهل الهندسة يمكن أن يتعلمها ، كل انسان يمكنه أن يتعلم • من العار أن يعيد الانسان نفسه لمن لا تأمنهم على وضع المال بين أيديهم • تشجع وفكر بنفسك ••• عندما يكون الناس في حفل ، يقول كل منهم رأيه دون أن يكون في ذلك أى تعد على السلام • ولكن اذا أجبر راع وقح لشاعر ردى كل الناس ذوى الأذواق الجيدة على استحسان ما يروونه قبيحا سيصفر الجميع ويتقاذف الفريقان بالبطاطس على الرؤوس كما حدث في لندن • انهم طغاة الروح ، هم سبب جزء من شرور العالم • لم تكن سعادة في انجلترا الا بعد أن تمتع كل فرد بحقه في أن يقول ما يشاء •• (ص ٢٧٢) •

« التسامح هو قوام الانسانية • كلنا خطاؤون ،
فلنسامح أخطاء بعضنا بعضا ، هذا هو أول قانون
للطبيعة ... الشقاق هو اكبر شر يصيب الجنس
البشرى والتسامح دواؤه ..

لقد رأينا دائما المتعصين يضطهدون الفلاسفة ،
ولكن هل يجوز أن يتدخل أهل الفكر ويطالبون
المتعصين بشحذ أسلحتهم ضد اخوتهم ، هذه
الأسلحة التى يقتلون بها الواحد بعد الآخر ؟ ..
(ص ٣٤٦)

٧ - الطقوس والشعائر « الصيام » :
البابوى الغنى الذى يضع أمامه سمكا بخمسمائة
فرنك سيكون له الخلاص ، أما الفقير الذى سيموت
جوعا ، الذى يأكل قريصات بمليم واحد سيكون
له العذاب !

لماذا يجب طلب الاذن من الأسقف حتى يأكل
الناس البيض ؟ لو نهى ملك شعبا عن أكل البيض
ألا يكون اكثر الطغاة مدعاة للسخرية ؟ أى نفور
عجيب هذا الذى عند الأساقفة من العجة !

هل تصدق أن عند البابويين محاكم بلغت حدا
من البلاهة والجبن والبربرية أن تحكم بالموت على
المواطنين الفقراء الذين لم يرتكبوا جرما سوى
أنهم أكلوا لحم الحصان فى أيام الصيام ؟ هذا
صحيح ، وبين يدي حكم بهذا المعنى • وأعرب
من ذلك أن القضاة الذين نطقوا يمثل هذا الحكم
اعتقدوا أنهم أرقى من « الايركوا » (بعض قبائل
الهنود الحمر) !

أيها الآباء الأغنياء القساة ! من تأمرون بالصيام ؟
أتأمرون الأغنياء ؟ انهم لا يصومون ! أتأمرون
الفقراء ؟ انهم يصومون طيلة العام • ان المزارع
الناس لا يعرف طعم اللحم وليس لديه ما يشتريه

سمكا • أتم مجانين ! متى ستقضون على قوانينكم
المتناقضة • (ص ٦٣)

العماد : « من الواضح لكل من يريد التفكير
دون أحكام مسبقة أن العماد ليس علامة على الفضل
الالهى وليس خاتما للمعهد بل مجرد علامة للمهنة
ان طقس العماد ليس ضروريا لا من أوامر
الدين أو كوسيلة لتحقيقها • ان طقس العماد لم
يقمه يسوع المسيح ، ويستطيع المسيح الاستغناء
عنه دون أن يلحق به أى ضرر • لا يجب تعيد
الأطفال والبالغين أو أى انسان على الاطلاق •
كان يمكن أن يكون للعماد فى نشأة المسيحية منفعة
لهؤلاء الذين تركوا الوثنية حتى يعلنوا عن ايمانهم
الجديد ، ويكون علامة صحيحة عليه ، ولكنه
ليس له أية فائدة الآن ولا يؤدى الى أية منفعة •

٨ - الدين والدولة : ١ - لا يصير لأى قانون
كسبى قوة القانون الا اذا أقرته الدولة صراحة ،
وعلى هذا النحو لم ينشأ صراع بين أثينا وروما
لأن الصراع الدينى لا ينشأ الا بين دول بربرية
أو أصبحت كذلك •

٢ - من حق القاضى وحده ان يسمح أو أن
يحرم العمل فى أيام الأعياد لأنه ليس من حق
رجال الدين منع الناس من زرع حقولهم •

٣ - ان كل ما يتعلق بالزواج من حق القاضى ،
وتقتصر مهمة رجال الدين على المباركة •

٤ - ان القرض بالفائدة ينظمه القانون لانه هو
السائد فى التجارة •

٥ - خضوع رجال الدين للحكومة فى كل
المحالات لأنهم رعايا فى الدولة •

١٠ - الشئ غير مفيد ، في حين أن الانسان يحكم عليه بالاشغال الشاقة مفيد للموطن ودرس حتى لغيره .

١١ - يجب أن يكون القانون واضحاً وواحداً ودقيقاً ، وأن كل تفسير له اخراج له عن معناه .

١٢ - ليس هناك أشجع من الرذيلة .

١٣ - يجب أن تكون الضرائب بنسبة الدخل .

١٤ - لا يجب أن يكون القانون متعارضاً مع العرف ، ذلك لأنه اذا كان العرف صالحاً ، لم تكن للقانون أية قيمة ، . (ص ٢٨٩ - ٢٩٠) .

د . حسن حنفي

٦ - انه لعار مزر أن يدفع الناس للقسيس الأجنبي ريع السنة الأولى من الأرض التي أعطاهم المواطنون لقسيس من أهل البلد .

٧ - لا يحق لأي قسيس أن يسلب أي مواطن حقوقه مدعياً أنه قد أخطأ لأن القسيس المخطئ ، يجب أن يعلى للمخطئين لا أن يحاكمهم .

٨ - يجب أن يدفع القضاة والعمال الزراعيون والتساوسة نصيبهم في نفقات الدولة لأنهم كلهم رعايا الدولة .

٩ - لا توجد الا موازين واحدة ، وقياس واحد ، وعادة واحدة .